



Poder Judicial de la Nación
Excma. Cámara Nacional de Apelaciones en lo Contencioso
Administrativo Federal
—Sala IV—

**CAF 36406/2023 INC. DE MEDIDA CAUTELAR DE BGH SA EN –AFIP-DGI
EN AUTOS BGH SA C/EN –AFIP- DGI S/DIRECCION GENERAL
IMPOSITIVA**

Buenos Aires, mayo de 2024

VISTOS:

Para resolver el recurso del Fisco Nacional contra la resolución que **hizo lugar a la medida cautelar** solicitada; y

CONSIDERANDO:

1º) Que, conforme surge de los presentes autos, la actora promovió acción en los términos del art. 23 de la Ley 19.549, de Procedimiento Administrativo, contra la Administración Federal de Ingresos Públicos (AFIP) a fin de que se declare la nulidad e ilegitimidad de la Resolución N° 89/2023, dictada el 31/8/23, por la cual aquélla rechazó el recurso de apelación deducido contra el acto administrativo mediante el cual se la había intimado para que anulase las compensaciones efectuadas en concepto de Impuestos Internos, períodos fiscales 12/2016; 01 a 07, 9 a 12 de 2017 y 1 a 8 de 2018, con más intereses resarcitorios.

Solicitó el otorgamiento de una **medida cautelar** que ordenase a la AFIP-DGI que se abstenga de iniciar o proseguir acto alguno tendiente a ejecutar el impuesto cuya compensación rechaza y sus intereses, así como de incluirlo en el padrón de riesgo fiscal y/o SIPER por poseer deuda líquida y exigible por los períodos intimados, trabar cualquier medida cautelar sobre el patrimonio de la sociedad, como así de disponer cualquier medida que pudiera obstaculizar tanto el normal funcionamiento de la empresa como los trámites de reintegros, suspenderla del Registro de Importadores/Exportadores, modificar su situación respecto del régimen de SIRA/SIRASE, incluirla en el padrón de contribuyentes deudores de la base de “proveedores del Estado”, o de cualquier otro beneficio fiscal.

2º) Que, el 12 de octubre de 2023 **el juez admitió la medida.**

Para así resolver, ponderó que existían elementos suficientes que permitían tener por configurada la verosimilitud en el derecho. Advirtió que el peligro en la demora estaba dado en la actividad comercial que desarrollaba la actora y los perjuicios que se derivarían de la ejecución de las resoluciones impugnadas judicialmente, en atención a la cuantía de la deuda tributaria. Dispuso que no correspondía imponer costas, en tanto la producción del informe previsto en el art. 4º de la ley 26.854 no implicó la “bilateralización” del proceso.



3º) Que, contra dicha resolución **el Fisco** interpuso recurso de apelación a fs. 116/118 que fue contestado a fs. 157/163.

En sus agravios, sostuvo que la concesión de la tutela precautoria en cuestión resultaba arbitraria pues, de conformidad con el régimen de Impuestos Internos de la ley 3764 al momento en que la actora realizó los pagos mediante compensaciones, dicha modalidad no estaba permitida. En este sentido, expuso que debió haber cancelado los tributos en cuestión mediante depósito en la cuenta del Fisco.

A lo expuesto agregó que la contribuyente no acreditó la existencia de una situación que le generase un perjuicio concreto.

En subsidio, y para el caso de que se confirmara la cautelar otorgada, requirió que se la limitara en su alcance a las medidas de ejecución de los períodos correspondientes a Impuestos Internos y que las costas fueran distribuidas por su orden por falta de “bilateralización” del proceso.

4º) Que, ante todo, cabe señalar que en el **expte. 23.469/2023 “BGH SA c/EN –AFIP-DGI s/Dirección General Impositiva”, el 10 de octubre de 2023**, este Tribunal *confirmó* la medida cautelar dictada por el Juzgado N° 5. En dicha oportunidad, la actora también había requerido la extinción de sus obligaciones tributarias en concepto de Impuestos Internos a través de la compensación con saldos favorables y disponibles provenientes de otros tributos nacionales respecto de los períodos comprendidos entre el 12/11 a 10/2014. Dicha decisión se encuentra firme.

En atención a la conexidad existente entre ambos expedientes, se remitieron los presentes autos a este Tribunal, a fin de que resolviera la apelación interpuesta por la demandada.

5º) Que, los agravios incoados por la recurrente encuentran adecuada respuesta en el pronunciamiento antes referenciado, a cuyas consideraciones y conclusiones corresponde remitir en mérito a la brevedad.

Se hace saber a los letrados que el texto de la sentencia citada puede ser consultado en la página de internet www.cij.gov.ar/sentencias.html o requerido a través del correo electrónico del Tribunal (cncontadmfed.sala4@pjn.gov.ar)

6º) Que, por todas las razones expuestas, corresponde confirmar la sentencia apelada en cuanto concede la medida cautelar, disponiendo que la AFIP-DGI debe abstenerse de iniciar o proseguir cualquier acto tendiente a ejecutar el impuesto cuya compensación había rechazado y sus intereses, así como de incluir a la contribuyente en padrón de riesgo fiscal alguno por poseer deuda líquida y exigible, trabar cualquier medida sobre el patrimonio de la sociedad o que pueda obstaculizar trámites de reintegros y contrataciones con el Estado, todo ello siempre referido a la deuda que se pretende compensar en los presentes autos, por el plazo de seis meses o





Poder Judicial de la Nación
Excma. Cámara Nacional de Apelaciones en lo Contencioso
Administrativo Federal
—Sala IV—

**CAF 36406/2023 INC. DE MEDIDA CAUTELAR DE BGH SA EN –AFIP-DGI
EN AUTOS BGH SA C/EN –AFIP- DGI S/DIRECCION GENERAL
IMPOSITIVA**

hasta que se dicte sentencia definitiva, lo que ocurra primero (art. 5º, primer párrafo de la ley 26.854).

En cuanto a las costas de esta instancia, se imponen a la demandada que resultó sustancialmente vencida en su recurso de apelación (art. 68, primera parte del CPCCN) (de conformidad con lo resuelto por este Tribunal en la causa 1017/2022 “PST Electrónica Ltda. c/ AFIP s/ medida cautelar” del 2 de junio de 2022).

ASI SE RESUELVE.

Regístrese, notifíquese al Fiscal General y devuélvase.

JORGE EDUARDO MORÁN

MARCELO DANIEL DUFFY

ROGELIO W. VINCENTI

